

VERBALE DELLA RIUNIONE DI CONTRATTAZIONE DEL 22/01/2020

Il giorno 22 gennaio 2020, nell'ufficio di Presidenza dell'ITCS Erasmo da Rotterdam di Bollate, alle ore 12:15 si sono riuniti il DS, Rosaria Lucia Pulia; il DSGA Rita Adesso e il prof. Filippo Bilardo, in qualità di RSU e i Sigg. Sambruna Massimiliano (rappresentante CISL), Purita M. Concetta (rappresentante CISL Scuola) e Calogero Varisano (rappresentante GILDA UNAMS).

E' presente anche la prof.ssa Paola Battaglia, incaricata della verbalizzazione.

Il DS rende disponibili il verbale dell'ultimo incontro, avvenuto il 17/01/2020, e quello dell'incontro del 03/06/19, per poter essere firmati e pubblicati.

La sig. Rita Adesso chiede di poter controllare la corrispondenza tra il verbale redatto dal prof. Pitruzzella e la brutta copia dello stesso e fa notare che la verbalizzazione del proprio intervento debba essere spostata in seguito all'intervento del DS.

Il DS risponde che tale correzione verrà richiesta al prof Pitruzzella.

Viene firmato il verbale dell'incontro del 03/06/19, dai presenti tranne che dalla sig.ra Rita Adesso che dice di volerlo confrontare con i suoi appunti.

Il DS inizia la presentazione della propria Proposta contrattuale (parte economica A.S. 2019/20), già inviata ai presenti in data 06/11/19.

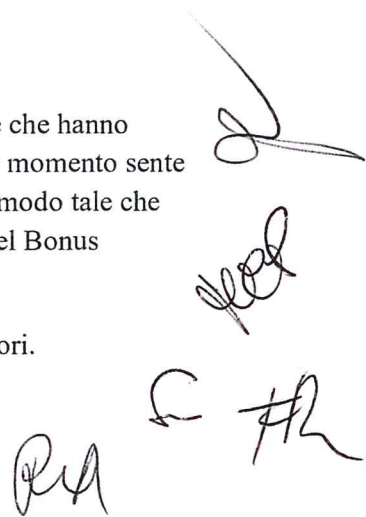
A riguardo della "Commissione inventariabile", il sig. Varisano chiede se per la definizione dei due membri della Commissione inventariale è stata acquisita la disponibilità tra il personale amministrativo e tecnico. Il DS risponde che la proposta è stata fatta, su suggerimento del DSGA, a coloro che già si occupano di tale attività e che hanno già confermato verbalmente la loro disponibilità.

La sig.ra Purita ricorda che i criteri per l'assegnazione degli incarichi sono dichiarati nel contratto già sottoscritto e sono stati rispettati, visto che il primo criterio è l'acquisizione della disponibilità, aggiunge che però va fatto in forma scritta. Pertanto, legge il Contratto nella sezione corrispondente.

Il sig. Varisano dichiara di essere contrario.

La DS fa notare che siamo in ritardo, che ci sono state motivazioni anche serie che hanno portato a rimandare più volte la conclusione della contrattazione, ma in questo momento sente l'urgenza di concludere. A questo scopo ha già predisposto la sua Proposta in modo tale che anche il compenso per i docenti della Commissione inventariale sia previsto nel Bonus Docenti.

La sig.ra Purita ricorda che la proposta va sottoposta all'assemblea dei lavoratori.

The bottom right corner of the page contains several handwritten signatures and initials. There is a large, stylized signature that appears to be 'Pul' or 'Pulia'. Below it, there are smaller initials, possibly 'RSU' or 'CISL'. To the right of these, there are more initials, including one that looks like 'H2' or 'H12'. The handwriting is in black ink on a white background.

Il sig. Varisano chiede se, nel caso in cui per la Commissione inventariale dessero la loro disponibilità anche alcuni membri del personale ATA, dovrebbero essere pagati attingendo al Bonus premiale per quest'anno.

La DS si dichiara in disaccordo.

La DSGA ricorda che occorre tener presente la nuova legge, secondo cui il Bonus per la Valorizzazione Docenti non ha vincoli di destinazione.

Il sig. Sambruna conferma che il Bonus non ha vincolo di destinazione e fa parte del MOF e aggiunge la necessità di essere molto chiari nell'esposizione della proposta all'assemblea dei lavoratori, per evitare fraintendimenti.

La DS ribadisce che ha già destinato, nella sua Proposta, parte del Bonus premiale ad attività per i docenti, destinandone una parte alla valorizzazione dei docenti, cosa in cui crede fortemente.

La DS fa osservare che nella proposta inviata il 06/11/19 le ore previste per l'Orientamento erano 150, ma ne sono state svolte 170; propone di attingere al Bonus premiale per il pagamento delle 20 ore non previste.

La sig. Purita chiede se queste ore sono documentate, la DS risponde che sono ore già effettivamente svolte, dichiarate nel prospetto consegnato dal prof. D'Amelio, referente dell'Orientamento.

Il DSGA dichiara che tale prospetto è un'autocertificazione.

Il sig. Varisano chiede conferma del fatto che il pagamento fosse previsto in modo forfettario.

Il DSGA chiede che venga messo a verbale che nel contratto il pagamento di ogni attività è forfettario.

Il prof. Bilardo chiede per quale motivo sono state necessarie più ore del previsto.

La DS risponde che le attività relative all'Orientamento (campus nel territorio, open day, ...) a cui la nostra scuola ha partecipato sono state più numerose che in passato, la previsione di 150 ore era basata sull'esperienza pregressa; ricorda inoltre l'importanza dell'attività Orientamento, strettamente connessa al numero di nuovi iscritti e al mantenimento dei posti di lavoro.

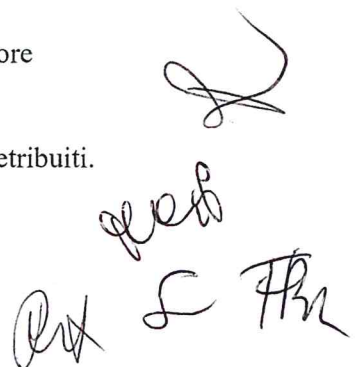
Il sig. Varisano fa notare che non c'è nessuna prova delle ore effettivamente svolte.

Il DSGA dichiara che non ce n'è bisogno perchè, secondo il contratto, i pagamenti per ogni attività avvengono in modo forfettario. Se necessita pagare 20 ore in più si può attingere al Bonus premiale.

Il sig. Varisano dichiara che il DS avrebbe dovuto comunicare che il massimo di ore retribuibili era 150.

Il prof. Bilardo afferma che in questa scuola prima si lavora e poi si vede se si è retribuiti.

La DS è in disaccordo con questa affermazione.

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page. There are three distinct signatures: a large, stylized one at the top, and two smaller ones below it, one of which appears to be 'FBN'.

Il sig. Varisano chiede se i docenti sono stati avvisati di questa questione.

La DS risponde che quanto presentato è la sua Proposta.

Il sig. Sambruna fa presente che tutto ciò è dovuto al fatto che, come già avvenuto in passato in questa scuola, la contrattazione viene firmata molto in ritardo rispetto allo svolgersi delle attività scolastiche.

La sig.ra Purita fa notare che comunque, grazie anche ai € 15.000,00 delle economie, c'è la possibilità di remunerare i lavoratori.

La DS fa presente che, se non si dovesse raggiungere un accordo per pagare le 20 ore eccedenti, tali ore potranno addirittura non essere retribuite.

La sig.ra Purita propone di lasciare, così come compare nella Proposta del DS, 150 ore per l'attività Orientamento, qualora ci fossero delle economie si andrà a sanare tutte le attività debitamente documentate.

Il prof. Bilardo chiede se questa va considerata una nuova modalità e se vale per ogni attività.

La sig.ra Purita chiarisce che non è una nuova modalità, che quanto proposto si riferisce solo all'attività Orientamento, essenziale per l'esistenza e il funzionamento della scuola stessa e *non sempre attuabile nei modi e nei tempi previsti.*

Il prof. Bilardo insiste nel chiedere se, a questo punto, può chiedere che al progetto Robotica, di cui si occupa, siano riconosciute più ore di quante richieste.

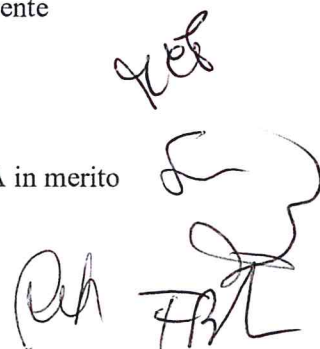
Il DS risponde che non è possibile in quanto il progetto Robotica è solo uno dei progetti della scuola, al pari di molti altri. L'Orientamento ricade su tutta la scuola, ha una valenza diversa.

Al termine di una discussione concitata e di non semplice verbalizzazione, in merito al numero di ore (150/170) da attribuire all'attività di Orientamento, viene accettata la proposta della sig.ra Purita di lasciare 150, così come nella proposta del DS del 06/11/2019, e di procedere al pagamento delle 20 ore svolte in eccedenza con le eventuali economie. Il sig. Sambruna conferma.

Il DS riprende la lettura della Proposta, in riferimento alla tabella contenente il dettaglio delle ore corrispondenti alle varie Attività: è la stessa tabella dello scorso anno, con la differenza che le ore corrispondenti ad ogni attività sono di più perché per quest'anno ci può essere la possibilità di distribuire le economie provenienti dalle ore eccedenti.

Il DSGA chiede che nella tabella, in corrispondenza della voce Orientamento, i "???" vengano sostituiti con il numero di docenti che ad oggi sappiamo esser stati coinvolti nell'attività stessa: 20 (numero deducibile dal prospetto presentato alla DS dal referente dell'attività, prof. D'Amelio). Viene completata la tabella con questo dato.

Il prof. Bilardo chiede di discutere la percentuale di suddivisione tra Docenti e ATA in merito all'attività di PCTO.

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page. There are three distinct signatures: one at the top right, one in the middle right, and one at the bottom left of the signature area. The bottom left signature appears to be 'Puh' and the bottom right one 'FBZ'.

Il sig. Sambruna risponde che se lo scorso anno è stato concordato 87% per i Docenti e il 13% per il personale ATA, ogni variazione va prima proposta e discussa nell'assemblea dei lavoratori.

Il DSGA fa notare che, durante lo scorso anno, c'è stata una variazione in corso d'opera sui fondi per l'alternanza scuola-lavoro.

Il DS sottolinea di aver rispettato e applicato le percentuali approvate dall'assemblea dei lavoratori.

Il prof. Bilardo suggerisce la possibilità di discuterne evitando la consultazione dell'assemblea.

Tutti gli altri presenti si dichiarano in disaccordo con questa proposta, in quanto non si può evitare il confronto con l'assemblea.

Il sig. Sambruna chiede se l'ammontare della quota per le attività di quest'anno è pari a quello dello scorso anno. Il DS fornisce i dati richiesti:

	Docenti	Personale ATA	totale
a.s. 2018/19	15.192,04 (87%)	2.270,07 (13%)	17.462,11
a.s. 2019/20	9.783,56 (87%)	1.461,91 (13%)	11.245,47

Il prof. Bilardo fa notare che nel progetto per l'attività PCTO non sono stati rispettati i criteri concordati, in quanto il ruolo di "valutatore" non era previsto e quindi la redistribuzione delle ore a seconda dei vari incarichi non è stata rispettata.

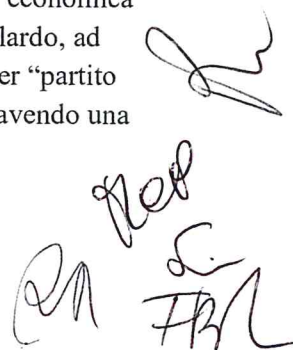
Il DS comunica che i docenti referenti del progetto sono disponibili per esaminare e chiarire il progetto.

Il sig. Sambruna propone di correggere il progetto eliminando il ruolo non previsto.

La sig.ra Purita è disponibile ad incontrare i docenti referenti del progetto prima dell'assemblea per operare le correzioni necessarie.

Il prof. Bilardo ripropone ancora la sua opinione che in sede di contrattazione si possano apportare modifiche, rispetto a quanto concordato.

La sig.ra Purita rileva una certa confusione tra ruolo del Collegio, ruolo della RSU, ruolo del DS. A questo scopo chiarisce: il DS presenta una Proposta, che contiene una parte economica e una giuridica, quest'ultima ha valenza triennale. Aggiunge inoltre che il prof. Bilardo, ad ogni incontro di contrattazione si dichiara non d'accordo con la proposta del DS per "partito preso", anche in merito a ciò che non può essere messo in discussione ogni volta, avendo una valenza triennale.

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page. There are three distinct signatures: one at the top right, and two larger ones below it, one of which appears to be 'FBI'.

Il sig. Sambruna suggerisce di chiedere ad un altro sindacalista esterno se ritiene che una contrattazione, con valenza triennale, firmata da tutte le parti, possa ogni volta essere messa in discussione.

Il DSGA chiede aiuto per comprendere questo punto.

Il sig. Sambruna risponde che il prof. Bilardo prima rileva che nel progetto PCTO non sono stati rispettati i criteri di distribuzione delle ore, ottiene in risposta la disponibilità del DS a far correggere il progetto stesso, raggiunge quindi la soluzione del problema, ma richiede comunque la riapertura di un contratto normativo ancora valido (valenza triennale). Tale riapertura sarebbe possibile solo nel caso in cui tutte le parti che lo hanno firmato la richiedessero. Il DS ha dichiarato di non voler ridiscutere la parte normativa in quanto si è già in notevole ritardo. Si rivolge poi al sig. Varisano chiedendogli cosa dichiarerebbe la GILDA UNAMS in merito alla possibilità di riapertura di un contratto con valenza triennale, non è forse necessario il volere di tutte le parti coinvolte?

Il sig. Varisano risponde affermativamente, una parte può chiedere la riapertura, ma se tale richiesta non venisse accolta, la discussione non si apre e il contratto è valido. Aggiunge che di fronte ad un diniego di questo tipo sono poi possibili altre azioni (sit-in, sciopero, ...) che potrebbero portare l'Amministrazione a valutare la proposta di rivedere magari solo "un segmento" del contratto.

Il DS si dichiara disponibile a valutare eventualmente la proposta di "rivedere un segmento", non la totalità della parte normativa.

Il sig. Sambruna non è d'accordo in quanto ogni modifica della parte normativa dovrebbe essere presentata ai Revisori.

Il DS ripropone a questo punto la correzione del progetto in modo conforme ai criteri stabiliti.

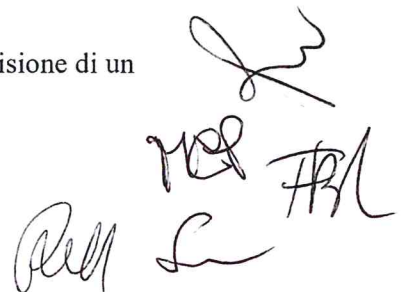
Il sig. Sambruna fa notare che la parte normativa è stata firmata dalle parti e ha validità triennale. Non è corretto non riconoscere quanto si è concordato. Chi ha firmato il contratto si è assunto la responsabilità di rispettarlo, pertanto se il DS rileva una non conformità in un progetto deve chiedere la correzione dello stesso.

Il DSGA afferma che in questo modo sembra che sia la RSU a mettere in difficoltà i lavoratori, pertanto si dichiara disponibile a chiedere all'assemblea se il progetto PCTO può essere comunque accettato così come è stato proposto.

La sig.ra Purita sottolinea che i lavoratori si aspettano che quanto emerso e concordato in assemblea venga poi portato al tavolo della contrattazione, se dovesse emergere la volontà di modificare la parte normativa del contratto in qualche sua parte, ci sono due possibilità: nel primo caso le modifiche sono di lieve entità e si procede alla firma; nel secondo caso, le modifiche proposte sono così importanti che ci si assume la responsabilità di non firmare il contratto d'Istituto. Il DS può comunque firmare il patto unilaterale.

Il DSGA afferma di non rilevare variazioni così gravi da impedire la firma.

Il sig. Varisano propone che si metta all'o.d.g. dell'assemblea l'eventuale revisione di un segmento della parte normativa del contratto.



Il DS dopo aver chiesto insistentemente e più volte di poter esprimere la sua opinione in merito, chiarisce di essersi dichiarata contraria alla riapertura della parte normativa del contratto perchè si è in grande ritardo, aggiunge che è stato necessario tutto lo scorso anno proprio per la definizione della parte normativa del contratto. La sua preoccupazione è che riaprire “un segmento” porti poi ad un concatenarsi di modifiche. Si dichiara disponibile a valutare l’eventualità di riapertura della parte normativa solo nel caso in cui la modifica riguardasse un solo punto ben preciso.

Il DSGA dichiara la sua intenzione di riaprire la parte normativa solo per non dover far correggere il progetto PCTO presentato.

Il DS riprende la lettura della Proposta economica, al punto riguardante la suddivisione del FIS per il personale ATA. Conclusa la lettura, consegna una copia della Proposta contrattuale (parte economica) ad ognuno dei presenti, unitamente ad una copia del progetto PCTO.

Segue una discussione in merito all’opportunità che l’assemblea dei lavoratori sia da tenersi separatamente, prima personale ATA e poi Docenti, oppure tutti insieme.

Il sig. Varisano propone che la Proposta del DS sia messa a conoscenza dei Docenti e del personale ATA prima dell’assemblea, in modo che ognuno possa partecipare in modo consapevole all’assemblea.

Il sig. Sambruna e la sig.ra Purita non sono d’accordo, perchè i documenti che sono in discussione in un tavolo di contrattazione non possono essere divulgati prima di essere stati controfirmati. La responsabilità dei passaggi è fondamentale.

Il DSGA si dichiara dello stesso parere.

Il sig. Sambruna e la sig.ra Purita dichiarano che è possibile divulgare la parte normativa del Contratto, in quanto è già stata firmata e che, in effetti, è già pubblicata sul sito dell’Istituto.

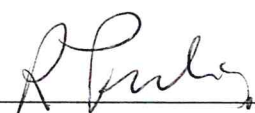
Il DS esprime l’intenzione di seguire la normativa, quindi se esiste un divieto di divulgazione dei documenti in contrattazione, esso va rispettato.

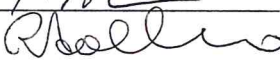
Il prof. Bilardo propone che si svolgano due assemblee separate, una per i Docenti e una per il personale ATA, seguite da una terza assemblea con le due componenti congiunte, alla presenza dei rappresentanti sindacali sig. Varisano, sig. Sambruna e sig.ra Purita.

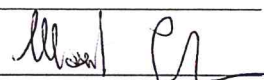
The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is 'Varisano', the middle one is 'Sambruna', and the bottom one is 'Purita'. They are arranged vertically and slightly overlapping.

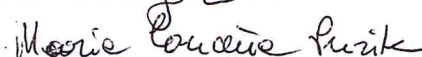
Alle ore 15:25 viene conclusa la seduta.

Prof. F. Bilardo 

D.S. R. L. Pulia 

Sig.ra R. Adesso 

Sig. M. Sambruna 

Sig.ra M. C. Purita 

Sig. C. Varisano _____

Prof.ssa P. Battaglia (verbalizzante) 